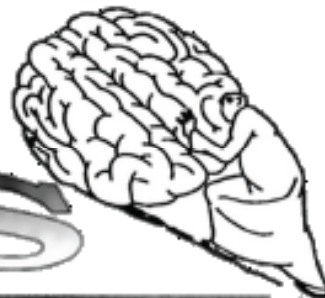


SISYFOS



Cílem Českého klubu skeptiků SISYFOS je šíření vědeckých poznatků a nezkreslených informací. Zkoumáme sporné jevy a vystupujeme proti pseudovědeckým názorům. Pomáháme chránit spotřebitele před nabídkou podvodných služeb, pomůcek a přístrojů. Podporujeme kritické myšlení a zdravou pochybovačnost. Naším členem se může stát každý, kdo dává přednost rozumu před vírou v zázraky.

BLUDNÉ BALVANY ZA ROK 2009 OPĚT VYVOLALY VEŘEJNOU DISKUSI

Jako skoro každý rok, se opět Klubu skeptiků Sisyfos podařilo rozvířit svými Bludnými balvany české mediální vody. Nejdiskutovanějším a zároveň nejvíce sledovaným se stalo naše udělení Bludného balvanu Ministerstvu průmyslu a obchodu. Případu se ujali prof. Václav Hořejší (ředitel Ústavu molekulární genetiky Akademie věd ČR) a místopředseda našeho klubu doc. Luděk Pekárek. K případu jsme podali trestní oznámení na neznámého pachatele, protože zneužívání veřejných prostředků pro pseudovědecké projekty považujeme za natolik nebezpečné, že nemůžeme na problémy pouze upozorňovat, ale musíme v tomto případě i konat.

PROSLOV PŘI UDĚLOVÁNÍ BLUDNÝCH BALVANŮ ZA ROK 2009

Slovutní laureáti a jejich fanyanky, vzácní hosté, příznivci i odpůrci kritického skeptického myšlení, dámy a pánové!

V zastoupení Strašného Sisyfa předstupuji před toto tradiční slavnostní shromáždění již potucetkráté. Mohlo by to malověrné příznivce matení české veřejnosti a rozvoje blátivého způsobu myšlení přivést ke zcela zcestné myšlence, že udělovaná ocenění budou příliš tuctová. Pravý opak je však pravdou.

Výroční Tříkrálová schůze Bludného komitétu Sisyfa letos připadla až na sobotu 9. ledna a její účastníci se proto brodili hlubokým sněhem k podzemnímu sisyfovskému bunkru, který je chráněn před elektronickým odposlechem nejmodernějšími virgulemi a proti vniknutí Strašického poltergeista, pozor, zlým psem!

Z OBSAHU

Petr Hájek z opice nepochází	...6
(J. Heřt)	
Výnos z dražby stříbrného bludného kamene...	9
(R. Kubínek)	
Pomůže nám stříbrný bludný kámen?	...11
(T. Opatrný)	
Auditoři ?	...13
(Z. Opatrný)	
Yetti objeven! Vážně?	...15
(L. Hamplová)	

Po rutinní kontrole bezpečnostním rámem a letištním skenerem v Terminalu Sever se v hlavním kumbálu bunkru sešlo devět zasvěcenců, kteří si nejprve v šeru za blikotání tuctu svící na svícnu tvaru Enneagramu slíbili obvyklou mlčenlivost o úzkostlivě střežených tajemstvích Grálu, Rálu a Lu.

Na bytelném umakartovém stolečku se vršila hromada asi 50 nominací, které nasbírali během uplynulého roku členové Sisyfa, jeho příznivci, ale dokonce i odpůrci, protože jsme zaznamenali nový úkaz: v rámci konkurenčního boje začínají někteří dříve ocenění laureáti žalovat na své kolegy, kolegyně i celé firmy v tomto výnosném odvětví podnikání.

Pro objektivní posouzení přínosu nominovaných jsme nahlas předčítali jednotlivé nominace a podobně jako císař Nero nebo digitální matematici jsme polohou svého palce v polohách nahoru nebo dolů rozhodovali v I. kole, zda nominace zapadne do temnoty zapomnění, anebo se kvalifikuje pro II. kolo výběru. Komitét byl tentokrát tak přísný, že sítím prvního výběru propadla většina nominací, takže do II. kola postoupila podstatně menší polovina, spíše slabá pětina. Je to škoda, protože i v té větší polovině byste zajistě našli nemalé perly, ale Darwinův zákon přírodního

výběru je zkrátka neúprosný. Poprvé v historii se tak stalo, že již na konci lednového zasedání Komitétu jsme mohli jednotlivým zpravodajům přidělit vypracování laudatií a opravdu si cením toho, že více času na laudatia se projevilo v jejich kvalitě, jak za chvíli sami seznáte.

Únorové zasedání Bludného komitétu se proto zjednodušilo – nedošlo ani na tajné mručení, jak jsme byli zvyklí hlasovat v předešlých ročnících. Celé zasedání se omezilo na jednoduché formality, tj. podle kvality laudatií jsme laureátům přidělili barvy jejich Bludných balvanů a kvůli vyrovnanosti výkonů v cílové rovině jsme dokonce museli dva Balvany rozpílit, což – jak uznáte – je v případě žulových balvanů docela fuška.

Chtěl bych proto při této příležitosti poděkovat jednak laureátům, že svou neúnavnou a nápaditou činností nám poskytli možnost je ocenit a jednak členům Komitétu za oponentní dřinu, vykonávanou po nocích a o víkendech zcela bez nároku na jakékoliv zdaněné či nezdaněné benefity.

Jak vzápětí seznáte, i do výběru našich laureátů se promítly důsledky ekonomické krize. Dokonce se odvažují vyslovit pracovní domněnku, že s prohlubující se krizí se prohlubují i metody a rozsah matení veřejnosti. Některé oceněné nápady jsou totiž tak bizarní (a přitom úspěšné), že v době hospodářské prosperity by snad nikoho ani nemohly napadnout. Jenže – jak už dávno postřehlo české mudrosloví, – „Nouze naučila Dalibora housti“.

Ezoterici se zkrátka více snaží, takže paradoxně čím více obecná populace chudne, tím více a rychleji stoupají zisky ezoterického byznysu, což je na první pohled až nepochopitelné: kde na to ti chudí klienti berou? Hodlám tuto domněnku v příštím období dále prohlubovat, protože již delší dobu prahnu po Nobelově ceně za ekonomii a tady tuším dosud neprozkoumanou zkratku k vytoužené metě.

Jak naši bludní štamgasti vědí, v případě, že jsou nejstatečnější z vyznamenaných mezi námi v sále, budou mít během necelých devíti hodin trvání naší skromné komorní slavnosti možnost převzít diplomy i balvany osobně. Podobně jako v předešlých letech budou pak mít právo na nanejvýš pětiminutový děkovný proslov, protože času není opravdu nazbyt. Ostatním laureátům budou balvany i diplomy deponovány pro pozdější individuální převzetí, ale o jejich poděkování budete dnes bohužel ošizeni.

Zato bych chtěl poděkovat všem, kdo se na přípravě dnešního ceremoniálu podíleli. Především děkuji děkanovi Matematicko-fyzikální fakulty UK prof. Zdeňku Němečkovi za poskytnutí Strouhalovy posluchárny pro bludnou slavnost, ale dík patří také

všem členům Komitétu i výboru Sisyfa jakož i našim příznivcům za aktivní pomoc při organizaci a zajištění programu dnešního podvečera.

V závěru svého úvodního slova dovoluji mi pochlubit se sympatiemi, které náš Komitét i já osobně požíváme u našich protivníků. Je to opravdu doklad jejich velkorysosti a nadhledu, takže aspoň pár ukázek z mé loňské elektronické korespondence:

**19. III. 2009 - lapidární oslovení:
kreteni od sisyfosu**

týž den – ojedinelá sebekritika:

Například eneagramovy obrazek, no, ta hezka deviticipa hvězdička -celych tech sest let jsem byl presvedcen, ze jde o zcela exaktni mapu interakci psychickyh vzorcu a dokonce si to mel možnost overovat na mnoha prikladech. Teprve Vas spolek mi vysvetlil, ze je to vlastne carodejnicky okultni symbol. Nevim sice, jak jste k tomu dospeli, ale to nevadi, ja vam verim, vy jste doktori a ja jen takovy lehkoverny prostacek.

12. V. – nezištná rada:

*Dobrý den pane Grygar,
Svůj úkol daný temnotou, (kterou máš navíc i ve svém srdci), plníš skvěle, ale postupem času Ti musí být jasné - že snaha o odvrácení lidí od duchovních věcí - typu: „, veškeré kartárky, horoskopy jsou ve světě kritického myšlení nepřijatelné, snahy o zastavení pořadu jako je DETEKTOR, dementování všech záhadných věcí a další a další odmítání jakýchkoliv odkrývání skrytých pravd.“ Tak tato Snaha je marná.*

19. VII. – CCCP náš vzor!

Jezdím služebně velmi často do zemí bývalého SSSR. Došel jsem k názoru, že buď se ruští vědci a publicisté zbláznili, anebo Vy - (si nevidíte na špičku nosu). Každopádně byste se tam vyrádily a balvanů by Vám nestačil ani vlak.

O to více zarážející jsou výpovědi vědců, kteří byly zaměstnání desetiletí už za SSSR na tajných vojenských programech, vysoce postavených důstojníků a osobností. A otevřená svobodná diskuze na tato témata v médiích i značný prostor věnovaný problematice NLO (angličané a američané říkají UFO) a dalších je zarážející.

Vyražte na expedici do Ruska!

Zatím jsem docela na vážkách komu věřit - zda Vám, kteří to co neznáte popíráte zuby nehty a k absolutní tečce nad Tunguzkou Vám stačí Sekanina, nebo těm, kteří to co neznají zkoumají. I přesto, že někdo jiný tvrdí, že má jasno.

6. IX. – dekadentní Sisyfos:

Tož jsem si přečetl udílení Sisyfa za loňský rok. Jen potvrzuje, jak dekadentní je vaše společnost.

Od té doby, co jste v televizi obludným způsobem zesměšnil dílo Wildera Smithe, od té doby, co jsem musel opustit vaši přednášku, neboť jste bez důkazů blábolil, že nic lepšího než evoluční teorii člověk nevymyslel, od té doby, co jste si dovolil uvést, že největší chybou Einsteina bylo jeho prohlášení o jeho největší chybě, od té doby, co propagujete evoluci, patříte mezi ty, kteří ušima neslyší a očima nevidí.

Modlím se za Vás, aby Vás Bůh přesto uzdravil, aby Vás zbavil přebytečného tuku neserióznosti!

27. IX. – galaxie spočitatelné na prstech rukou:

Často sleduji vaše výklady v televizi. Vaše pohádky o vesmíru z nichž je pravda tak pět procent. Už vy chytří byste měli procitnout z namyšlenosti jak všemu rozumíte, vždyť nevíte ani kde žijete. Mluvíte o galaxiích ale nevíte že je jich jen sedm.

29. IX. – spiknutí o atentátu na newyorská dvojčata:

Od té doby, co Pan RNDr. Jiří Grygar obhajoval oficiální verzi o pádu dvojčat a budovy WTC7 (11. Zář) k vaší instituci již necítím důvěru. Je paradoxní, že člen „klubu skeptiků“ bez jakýchkoli otázek přejímá názory nejenom hlavního vědeckého proudu, ale i toho mediálního. Je to důkaz, že konformitě a skupinové hlouposti se nelze vyhnout ani s kritickým myšlením.

7. XI. – konečně vím, proč bují esoterika:

A zvláštní je, že se ani nepokoušíte zjistit proč esoterika vlastně tak bují? Nabídl bych třeba tuto možnost. Lidé chtějí být šťastnějšími, bohatšími, hezčími a věda jim to moc neumožňuje - tak je třeba najít alternativu.

A když už tak za drahé peníze. Tudíž upozorňuji na druhou věc a tou je - nejste zas tak levní a neděláte zadarmo.

15. XII. – tiskový magnát konečně demaskován:

Již před 40 lety (1969) jsme v souvislosti s okupací ČR objevili „tajemství“ klasického Rámu a klasické virgule a také moderní fyzikálně i chemickou strukturou zdůvodněnou formu virgule, t.j. fotonovou anténu z chemicky čistého taženého PVC-drátu. Tuto anténu jsem poslal k ověření redakci Vesmíru, Doc. Boháčikovi. Ten ji vyzkoušel, ověřil a slíbil uveřejnit i proti vůli jednoho z redaktorů, bohobojného Jiřího Grygara, absolventa polského katolického gymnázia. Nakonec se mi však kolega Boháčik omluvil, že proti vůli tiskového magnáta Grygara dnes nikdo nic nemůže. Grygar kontroluje všechna naše média, rozhlas i televizi. Jemu nevyhovující besedy musely být zrušeny

!!!

Byl jsem odpůrcem komunizmu, ale za éry komunizmu se mi přesto povedlo uveřejnit řadu kritických článků na různé organizace - na příklad na vodohospodáře. Katolická církev během inkvizice popravila spoustu proutkařů jako podvodníky, pan Grygar to dobře ví, ale nechce připustit, aby se to dověděla veřejnost.

23. XII. – Strašice konečně vědecky objasněny:

Strašice - záhadný dům

Z informací, které jsem získal na Internetu, jsem odvodil, že anomálie v domku pana Mráčka, zejména jako je samovolné zahoření různých předmětů, mohou být vysvětleny seskupením nábojů statické elektřiny. Jedním z nábojů jsou ve Strašicích všude přítomná ložiska železné rudy, která v okolních horninách i ve hmotě staveb akumulují statickou elektřinu. Nejde o nový poznatek, již od dávných dob byly sakrální stavby budovány nad ložisky kovů. V příbramském okrese byl postaven poutní kostel na Makové hoře, nad rudným ložiskem. Energie akumulovaná ve hmotě stavby vytváří větší náboj oproti náboji lidského těla. Kontaktem dvou nábojů různých velikostí dochází k vyrovnání jejich energetických potenciálů, tedy lidé uvnitř kostela přejímají z jeho hmoty samovolně energii.

Dalším nábojem je vodárna, která se nachází v blízkosti domku. Statická elektřina vzniká třením o sebe dvou různorodých látek. Ve vodárně se tře voda o potrubí a statická elektřina se akumuluje v obsahu nádrže. V tomto případě rovněž nejde o nový poznatek, v dávné historii využívali lidé náboje Jeruzalémského rybníka k ozdravným účelům - kontaktem s vodou získávali energii.

Jak patrně, neberou si naši úhlavní protivníci servítky a vyjadřují se razantně, srozumitelně a takřikajíc na rovinu. Pochopitelně my Bludníci nemůžeme zůstat pozadu, takže cituji ze statutu Cen Bludné balvanu Sisyfa:

„Na udělení Ceny není právní nárok. Proti udělení Ceny není odvolání ani slitování. V případě, že oceněný jednotlivec získá posléze Nobelovu cenu, je povinen svůj Bludný balvan vrátit výboru Sisyfa, jenž musí jmenovaného vymazat z rejstříku laureátů Ceny a tvrdit, že nikdy vyznamenán nebyl.“

Po této poslední výstražce prohlašuji ceremoniál předávání Bludných balvanů Sisyfa za výkony v r. 2009 za zahájený.

Jiří Grygar

mimořádný a zplnomocněný velvyslanec Strašného Sisyfa, v. r., Strouhalova posluchárna MFF UK; Ke Karlovu 5; Praha 2 (8. 3. 2010)

ZLATÝ BLUDNÝ BALVAN V KATEGORII DRUŽSTEV: MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU ČESKÉ REPUBLIKY

Za podporu a financování „Zařízení pro usnadnění detekce osob za překážkou“

Ministerstvo průmyslu a obchodu financovalo v rámci programu FI-IMPULS částkou 29 milionů Kč projekt FI-IM/015 nazvaný **“Pasivní detekce a lokalizace člověka za překážkou”**. Projekt řešily dva výzkumné subjekty - Z.L.D. s.r.o. (řešitel Ing. Bořivoj Bohuslav) a AKADEMIE, o.p.s. (řešitel prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc., též rektor soukromé Rašínovy vysoké školy), za spoluúčasti Vojenské akademie v Brně. Výzkumný úkol byl tak náročný, že spotřeboval nejen 29 milionů z kapes daňových poplatníků, ale zúčastněné soukromé subjekty do řešení prý vložily dalších 46 milionů!

Náš komitét užasl, když ve veřejně dostupných materiálech dohledal, co se dá za 75 milionů pořídit: K polyamidové trubici na stojanu se přimontuje fonendoskop. K tomuto kouzelnému přístroji přistoupí senzibil, zanesune fonendoskop do uší a do rukou popadne virguli, kterou namíří směrem k překážce, například k závalu. Pokud řekne: je tam, stačí už jen nešťastníka vyhrabat. Užité vzory 17504 a 17505 (původce Miroslav Herzán) zapsané v květnu 2007 Úřadem průmyslového vlastnictví tvrdí: Je známo, že živé organismy vydávají různé formy záření. Sem patří i záření vyvolané pohybem krve, respektive jejích kmitajících molekul v krevním řečišti. Jedná se v podstatě o obdobný typ záření, jaký vyvolává podélné stojaté vlnění vody, které se využívá při vyhledávání zdrojů vody pomocí virgule. Toto vlnění se šíří v hmotném prostředí obsahujícím molekuly vody od zdrojů všemi směry přímočaře v kulových vlnoplochách ... Na tom je založena metoda vyhledávání osob zasypaných v lavinách nebo v závalech po zemětřesení pomocí virgule. Přibližně 10 % populace je schopno po cíleném výcviku efektivní pasivní detekce a lokalizace živých osob. (Na otázku, k čemu fonendoskop, se dovídáme: Je známo, že nejcitlivějším receptorem hydroidního záření je u člověka sluchové ústrojí, tj. ušní bubínek a sluchový nerv.)

Ministerstvo průmyslu a obchodu bylo s výsledkem spokojeno a jeho hodnocení projektu zní: „Uspěl podle zadání, tj. byly splněny cíle a jeho předpokládané výsledky uvedené ve smlouvě / rozhodnutí o poskytnutí podpory“.

Ministerstvu ušlo, že „hydroidní záření“ uvedených vlastností z vědeckého hlediska neexistuje; jedná se o fantaskní výmysl. Najde se citlivec, který zjistí, kam zmizelo ministerských 29 milionů při vývoji stoján-

ku s plastovou trubicí a fonendoskopem? Do zavaleného tunelu?

Na udělení Balvanu zareagovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu velmi tvrdě. Vydalo, neuvěřitelnou tiskovou zprávu, ve které rozhodně odmítá, že by se dopustilo jakéhokoliv přehmatu nebo omylu. Jak je vidět, zřejmě nešlo jenom o pseudovědu, ale možná i způsob jak odčerpat ze státního rozpočtu finanční prostředky:

Tisková zpráva MPO: Podpora průmyslu z národních rozpočtů se týká zejména výzkumu a vývoje.

MPO podporuje projekty, které pomáhají při záchraně životů. Ministerstvo průmyslu a obchodu podporuje český průmysl dotacemi z národních zdrojů a ze strukturálních fondů Evropské unie.

V současné době MPO spolu s Evropskou unií spolufinancuje Operační program Podnikání a inovace, z něhož mohou podnikatelé získat v letech 2007 — 2013 až 100 miliard korun.

Podpora průmyslu z národních rozpočtů se týká zejména výzkumu a vývoje. MPO v současné době obhospodařuje program TIP. Jeho cílem je podpořit projekty zaměřené na výzkum a vývoj výrobků, technologií a informačních a řídicích systémů, které firmám a celé ekonomice přinesou vysokou přidanou hodnotu.

Program je určen pro všechny druhy společností, které se zabývají průmyslovou výrobou. Zažádat o podporu mohou také výzkumné organizace.

Program TIP navazuje na obdobné programy Impuls, Tandem a Trvalá prosperita. V rámci podpory z programu Impuls byl v letech 2004 — 2007 podpořen projekt, jehož výsledkem byl přístroj na pasivní detekci a lokalizaci člověka za překážkou. Podpora projektu z programu Impuls činila 29 milionů korun a realizátor výzkumu se na celkovém financování podílel částkou 46 milionů korun. Přístroj lze využít v krizových situacích při katastrofách, jako jsou zemětřesení, bombardování, nebo závaly při těžbě uhlí, kdy včasná lokalizace obětí neštěstí zvyšuje šance na jejich přežití. Přístroj může být také použit v rámci zvyšování bezpečnosti při výkonu některých profesí.

Dva nezávislé posudky z října 2007 projekt ocenily jako světově unikátní s tím, že finanční prostředky použité při jeho realizaci byly vynaloženy účelně.

Hodnocení celého projektu prováděla Rada programu a nenašla v něm žádné pochybnosti, na základě kterých by financování projektu bylo nestandardní.

ZLATÝ BLUDNÝ BALVAN V KATEGORII JEDNOTLIVCŮ: PETR HÁJEK

Za odhalení darwinistů-marxistů a levičáckých opic, z nichž naštěstí nepochází

Laureát je spisovatel a publicista, tč. zástupce vedoucího Kanceláře prezidenta republiky. V dubnu 2009 přednesl na semináři *Darwin a darwinismus – věda nebo ideologie*, pořádaném Centrem pro ekonomiku a politiku příspěvek *Nevím jak vy, ale já z opice nepocházím* (www.cepin.cz). V podobném duchu napsal též knihu *Smrt ve středu, Dokořán, 2009*.

Na zmíněném seminárním vystoupení Hájek odmítá z náboženských důvodů evoluční teorii, přičemž odhaluje všeobecné spiknutí vědců: *“Tato mystifikace ... probíhá již bezmála sto padesát let. Nejpozději od roku 1864, kdy T.H.Huxley použil poprvé termínu „darwinismus“, je tato ideologie instalovaná do mozků stále většího počtu lidí od kolébky do hrobu... Toto zčásti implicitní a zčásti explicitní spiknutí máme ostatně příležitost pozorovat ve „zmutované podobě“ denně v médiích takřka v přímém přenosu... Nešlo a nejde o nic jiného, než odtržením člověka od jeho přirozených kořenů získat „lidský materiál“ pro sociální manipulaci. A mnozí skuteční vědci v této hře dnes nevědomky hrají, řečeno Leninovým slovníkem, roli „užitečných idiotů“.*

Odhalení o původu člověka – Hájkova byla doslova ideová bomba! V jeho vysoce přemýšlivém opusu byla konečně opět, od dob Lysenka a Lepešinské, propojena věda s jediné správným rozdělením světa na pravici a levici, přičemž opice, z nichž pocházejí vědci a hlavně marxisté, v tomto sporu o pravdu, získala nechutnou nálepku levičáka. Jak je vidět, vědu lze obejmout železnou náručí ideologie i zprava.

Pravdu zvěstovanou mužem z nejvyšších míst následovala smrt' poznámek, článků a dopisů od závistivců, zpátečníků, vědou omezených vědců, mediokratů (název Petra Hájka označující novináře) a dalších opičích potomků.

Tak například prof. Václav Pačes laureátův „opičí výrok“ označil za žvanění – a přiznal se, že nechápe, co je na vědě levicového či pravicového. A dodal ještě, že v Rusku, Číně i v USA má kuchyňská sůl pořad stejné chemické složení - NaCl.

Co má ovšem sůl společného s levičáckou evolucí? podivil se nejspíš nad tím přirovnáním náš laureát, jemuž na novinářské fakultě neprozradili, že exaktní věda je jen jedna a je celosvětová, přičemž má dva zásadní nepřátele – církevní či politický dogmatismus a blbství nedouků všeho druhu.

Do našeho myslitele si dovolil kopnout i Bo-

ris Cvek v Britských listech (29.4.2009): *Hájek ani příliš nezapírá, že je ideolog a tmář, že ho naprosto nezajímá složitost odborné diskuse a barevnost celého problému. Sebejistě dává vedle sebe darwinismus a marxismus, nazývá darwinismus bludem, potom se snaží i o nějaké, ničím nepodepřené argumenty. Ideologie, kterou Hájek zastává... není ani inteligentní design, je to prostě ideologický odpor k poznání a přírodní vědě jako takové. David Klimeš ze serveru E15.cz si dokonce dovolil napsat, že: Hájek se v poslední době utrl ze řetězu: Začalo to jeho dubnovým „opičím“ expozé. Prostě vrátil debatu o dobrá dvě století zpět - na kazatelnu - prostým důkazem „živého Boha nade mnou“ (prezidenta tím nejspíš nemyslel).*

Aby toho nebylo málo, přinesli si polínko na hranici i novináři – tedy mediokrati – například známý reportér Josef Klíma. Komu poslouží jeho vzpomínky a hodnocení? Označil bývalého kolegu jako muže s černobílým viděním světa, který se vždy silně upne na nějakou věc: *Počátkem 80. let se například ze dne na den nadchnul pro homeopatii a zavrhl doktory pro sebe i svou rodinu. Uznávající princip sebeurčení, nenamítáme že Petr Hájek nejméně třikrát zapřel svého opičího předka a za tuto statečnost mu udělujeme naši prestižní cenu.*

Protože v krátkém laudatiu předneseném při slavnostním předávání Balvanů nemohly být obsaženy všechny podstatné důvody naší kritiky, rozhodli jsme se opublikovat na našich webových stránkách podrobný rozbor Hájkovy přednášky a jím publikovaného textu. Mělo by se tím také předejít nedorozumění až nepochopení, proč se Sisyfos rozhodl bludným balvanem Petra Hájka odměnit. Důkladné posouzení a kritiku Hájkova projevu se uvolil provést Jiří Heřt.



Jiří Grygar, při předávání Bludných Balvanů

PETR HÁJEK Z OPICE NEPOCHÁZÍ JIŘÍ HEŘT

Dne 20. 4. 2009 se konalo zasedání Centra pro ekonomiku a politiku pod názvem „Darwin a darwinismus“, které moderoval prezident ČR Václav Klaus. Vystoupil na něm pan Petr Hájek, mluvčí prezidenta ČR a zástupce vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, a pronesl přednášku s názvem „Já z opice nepocházím.“

K překvapení všech zúčastněných ostře odmítl evoluční teorii z kreacionistických pozic. Nepoužil však teologický výklad, což by bylo přijatelné, ale snažil se argumentovat nevěcnými, rádoby filozofickými a přírodovědeckými argumenty. Jenže všechny jsou mylné až absurdní. Základní Hájkův omyl je, že před svými očima vidí darwinismus, jak vypadal v jeho počátcích, a nepochopil, že dnešní evoluční teorie je zcela jiná a že k ní od Darwinovy doby vedla dlouhá cesta přes neodarwinismus 30. let a další etapy až k dnešní otevřené vědecké teorii, přístupné revizím i doplňování.

Projev P. Hájka odsoudila tvrdě už biologka F. Cvrčková v dopise adresovaném prezidentu republiky, ale příliš se zabývala detaily a zapomněla na to, že při kritice Hájkova projevu měl být především odsouzen způsob jeho argumentace, jeho primárně krajně kreacionistický postoj a obhájená evoluční teorie jako centrální, nezvratně prokázaná biologická teorie. Darwinismus nikdy nebyl radikální ideologií, jak tvrdí Hájek, ale vědeckou hypotézou, která byla úspěšně a všestranně testována a stala se evolučními biologií všeobecně akceptovanou teorií, stále rozvíjenou a zdokonalovanou.

Z projevu vyplývá, že P. Hájek nemá potuchy, čím je dnešní evoluční teorie. Ohání se stále termínem darwinismus, který podle něj nemá s Darwinem nic společného. Nikoli, darwinismus i dnešní evoluční biologie zůstane s Darwinem trvale spjatá, protože jeho geniální myšlenka, že se život vyvíjí přirozeným výběrem a nikoli stvořením, a která je podstatou a východiskem evoluční teorie, je nezpochybnitelná.

Že Hájek podstatu evoluční teorie nechápe, ukazují i jeho tři body, ve kterých interpretuje základní myšlenky darwinismu, aby je mohl odmítnout: „1) Všechny živé organismy jsou modifikovaní potomci jednoho společného předka. 2) Základním mechanismem modifikace je přírodní výběr fungující na principu akumulace náhodných odchylek. 3) Neřízené procesy stačí k vysvětlení všech vlastností živých organismů“. Ad 1: Dosavadní vědecké poznatky a zejména srovnávací analýza DNA svědčí o tom, že všechny

organismy mají společný, monofyletický původ. Ad 2: Akumulace náhodných odchylek není mechanismem přírodního výběru, ale příčinou variability organismů. Přírodní výběr funguje na principu vyřazení jedinců, kteří neobstojí v životní soutěži. Ad 3: Tento bod nemá s evoluční teorií nic společného. Vlastnosti organismů jsou dokonale řízeny genomem v součinnosti s epigenetickými faktory. O řízení Bohem lze jen nekonečně spekulovat.

Ale ke konkrétním výroky: Už jeho první věta je absurdní. V době, kdy se každým rokem objevují další a další paleontologické nálezy koster antropoidních opic a hominidů, které naznačují, jak probíhal vývoj našich předků, je absurdní tvrdit, že nejsme součástí plynulého vývoje organismů od prvních mikrobů k dnešnímu širokému stromu milionů různých druhů. Že v této posloupnosti byly na předposledním stupni opice podobné dnešním, je nesporné. Snaha vyvrátit existenci evoluce poukazem na Boha s tím, že jeho existence je absolutním nevyvratitelným důkazem, je naivní. Jistěže je tvrzení, že Bůh existuje nevyvratitelné, ale na druhé straně nedokazatelné.

Snad je dobré upozornit i na věcné nesmysly. Prvky eugeniky sice byly součástí základů nacismu, ale dávno byly všemi biologií odmítnuty a v dnešní evoluční teorii nejsou ani stopy po nějakých eugenických snahách. A tvrzení, že v darwinismu pramenil i systém sovětský, je protismyslné už proto, že marxisticko-engelsovská filosofie odmítala základní principy neodarwinismu a trvala na dominantním vlivu zevních, nikoli dědičných faktorů. Právě sovětská biologie měla k darwinismu negativní postoj.

Darwin proti křesťanství?

Nesmyslný je i názor, že Darwinovo jméno se stalo „akademickým kladivem proti křesťanské civilizaci“. Hájek nechápe, že evoluční teorie je vědeckou teorií a že se tedy v nejmenším nedotýká křesťanství a existence Boha. Věda skromně přiznává, že se její kompetence vztahují jen na materiální svět a že se duchovním světem, tedy i existencí či neexistencí Boha a křesťanstvím nezabývá.

Za zmínku stojí i Hájkův výrok: (darwinismus).. *“slepe a hlúše opakuje četné nesmysly a exaktními důkazy překonané evolucionistické mantry, jako nedotknutelná tabu“*. Nikoli, jde o evidentní lež. Dnešní evoluční teorie, která z darwinismu vychází, je neuvěřitelně živou a stále se vyvíjející disciplínou, ve které se objevují nejen nové poznatky, ale i nové hypotézy, kte-

ré jsou v bouřlivých diskusích i terénních výzkumech testovány. Ostatně, Hájek neuvádí ani jedinou evoluční diskuzi „mantru“ jako doklad svého tvrzení. Hloupý je i jeho výrok, že „Darwin sám byl v průběhu let postaven před řadu problémů, s nimiž se jeho teorie neuměla vyrovnat – a neumí dodnes, dodává“. Samozřejmě že Darwin byl postaven před problémy. Hlavním z nich byl, že neuměl a ani tehdy nemohl vysvětlit variabilitu organismů. DNA a mutace byly objeveny daleko později. Ale právě to, že genetiky, paleontologie, srovnávací anatomie i embryologie, původně zcela nezávislé disciplíny, Darwinovu hypotézu potvrdily a splynuly s ní v jednotný konsistentní systém, to je právě důkazem platnosti Darwinovy hypotézy.

Úžasnou Hájkovu povrchnost demonstruje i jeho odvolávání se na princip nezjednodušitelné složitosti, vymyšlený biochemikem Behem. Ten není žádným validním argumentem proti evoluční teorii, ale jen nádherně znějící, snadno vyvrátitelnou zbraní dnešních ID kreacionistů. Hájek nepochopil, že Darwin si problém evoluce oka položil jen jako otázku, kterou pak zodpověděl nejen teoreticky, ale i věcnými argumenty.

Úsměvná je i Hájkova kritika „paměti evoluce“, zejména popis posloupnosti evoluce, který přičítá „naprosté většině lidstva“, totiž že lidské tělo v embryonálním období, „počínaje rýhovaním vajíčka je postupně podobno rybě, pak obojživelníku, plazu a ptáku – až konečně se z něj stane člověk“. Většina lidstva ovšem dávno ví už ze základní školy, že ptáci do vývojové řady člověka nepatří. To neví jen naprostá menšina, ke které zřejmě P. Hájek patří.

I ostatní Hájkovy „argumenty“ lze snadno vyvrátit. Člověk skutečně v embryonálním období prochází stadii, která evoluci v náznaku rekapituluje. Ale že Haeckelovy obrázky jsou jen uměleckým vyjádřením platného schématu, Hájek nepochopil. Stejně tak kambrijský „biologický velký třesk“ vůbec nebyl vteřinovým fenoménem, ale trval miliony let a lze jej racionálně dobře vysvětlit. Kdyby si P. Hájek přečetl alespoň jednu stručnou učebnici evoluční biologie, nemohl by produkovat takové nesmysly, urážející každého biologa.

Projev nebo pamflet?

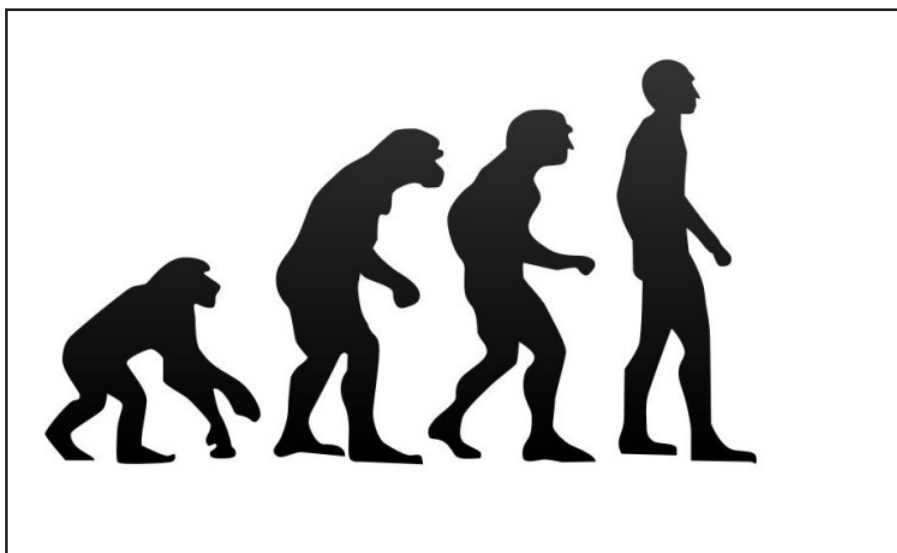
Za zmínku stojí i další perla: „Kdybychom byli evolučně poučitelni, museli bychom rázně odmítnout třeba genetické inženýrství. Tato nebezpečná a slepá cesta, přímá linie pokusu v darwinistickém paradigmatu.....“ Nechápu sice, proč k odmítnutí genetického inženýrství vede evoluční a nikoli třeba teologické poučení, nicméně je pozoruhodné, že Hájek pléduje pro to, aby lidstvo v budoucnosti nemělo dostatek potravin, aby medicína nemohla vyléčit a zbavit utrpení miliony lidí, trpících genetickou poruchou nebo aby nemohla těmto chorobám předejít. Nevím, zda je to právě křesťanský postoj.

A naprostou lží je i tvrzení, že se děti v USA nesmějí učit o Bohu. Mohou, existují přece privátní náboženské školy a o Bohu se mohou učit i na státních školách v hodinách náboženství jako ve volitelném předmětu, ovšem nikoli v hodinách přírodovědy. A to, že v USA došlo k odluce státu a církve, není potlačením demokracie, ale právě jejím výrazem.

Nepřijatelný je i tón Hájkovy přednášky. Z emotivních slov „ničivé paradigma“, „jedovatý motor, jehož mystifikační síla“, „takzvaný vědecký darwinismus“, „explicitní spiknutí“, „sociální manipulace“, „užiteční idioti“ aj. číší zloba a nenávisť, což je sice použitelné v předvolební agitce, ale ne v přednášce na seriózně plánované konferenci. A mám dojem, že se to přičí křesťanskému způsobu uvažování a jednání.

Hájek horuje pro svobodu a názorovou pluralitu. To je ovšem u nás a ve všech demokratických zemích zajištěno ústavou. Kromě toho idea názorové plurality je dnešní postmoderní společností přijímána jako samozřejmost. Já se spíše obávám, že kdyby P. Hájek a lidé jemu podobní měli dostatečnou moc, že bychom, pokud soudíme podle jeho projevu v této přednášce, mohli na svobodu a demokracii rychle zapomenout. Nedivil bych se, kdyby každý evoluční biolog skončil v rukou inkvizitorů a možná na hranici.

Projev P. Hájka neměl se seriózní, objektivní přednáškou nic společného. Byl to nesmyslný a nenávislivý pamflet, který se musí dočkat každého slušného člověka. Ostatně i opice. Při své inteligenci by se jen těžko smířovala se zjištěním, že jedním z potomků jejich předchůdců je P. Há-



jek. Tak se diskuse vést nemůže. Jediným jejím výsledkem, pokud bychom přednášku P. Hájka nebrali právem jen jako projev nevzdělanosti a psychopatie, by mohlo být jen ztížení dialogu mezi věřícími křesťany a racionálními vědci. Dialog možný je, obě magisteria, věda a víra, jak říká S.J. Gould, se navzájem nepřekrývají, není nejmenší důvod k jejich sporům, mohou být dokonce navzájem kompatibilní, jak soudí P. Kurtz, zakladatel skeptického hnutí a sekulárního humanismu. Dnešní znovuvzplanutí konfliktu mezi kreationisty a biology bylo vyvoláno vznikem Inteligentního designu, jehož bezprostředním cílem není obhájení kreationistické víry, ale vyvrácení evoluční teorie. Na takový aktivní a agresivně vedený útok ovšem musela vědecká obec odpovědět. V minulých letech se proto objevilo hned několik významných publikací, které evoluční teorii obhajují a ostře se vymezují proti útokům ze strany propagátorů ID. Jmenuji jen několik z nich: Wilson D.S., Hitchens C., Dennett D.C., Dawkins R., Bakalář P.

Na závěr si dovoluji jednu kacířskou poznámku: Je Bludný balvan udělován P. Hájkovi regulérně podle stanov? Vždyť má být laureát oceněn za „*matení veřejnosti a blátivé myšlení*“. Jenže svým fantasmagorickým a nenávisným výplodem těžko někoho zmate, a blátivé myšlení také nemá, protože zřejmě nemyslí vůbec. Ostatně, to dosvědčuje i to nepřekonatelně nádherné „de javu“.

Přesto je udělení Balvanu P. Hájkovi namístě. Takové vystoupení ukazuje jasně, až kam může člověka zavést nenávisť a jak nebezpečným faktorem je slepá víra v Boha, která může zastřít rozum i člověku, který stojí v blízkosti vrcholu společnosti. Věřím, že se od jeho projevu budou distancovat i všichni poctiví věřící, kteří si jistě uvědomí, že takové projevy, jakým bylo vystoupení P. Hájka, mohou náboženskou víru jen podřývat a znevěrohodňovat. Věřím, že v příštích diskusích mezi věřícími a evolučními biology bude znít jiný tón.

STŘÍBRNÝ BLUDNÝ BALVAN V KATEGORII DRUŽSTEV BIOMED CZ, S.R.O. A DOC. RNDR. ROMAN KUBÍNEK, CSC.

Za průlomový přínos k rozvoji všeléčící biorezonanční terapie

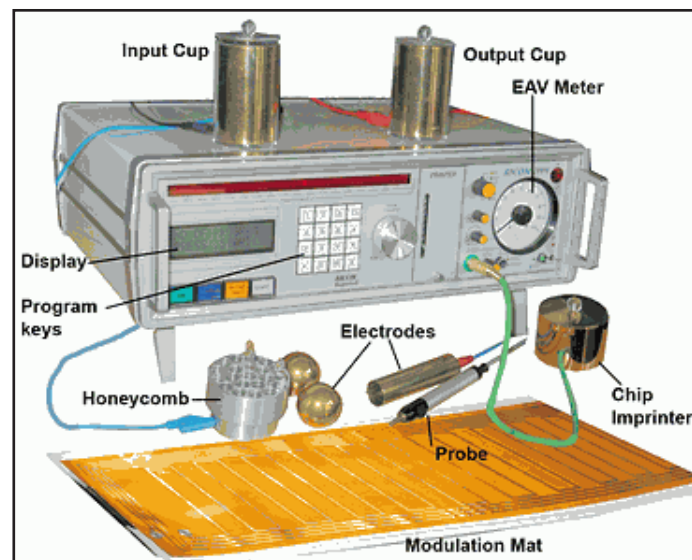
Snad už neexistuje nic, k čemu by se nemohla dát dnes tak oblíbená předpona „bio“. Takže když existuje rezonance, jasně definovaný fyzikální pojem, tak přece musí existovat biorezonance mezi živými tvory nebo mezi nimi a objekty neživými. A také musí za pomoci náležitých přístrojů a odborníků léčit, samozřejmě nikoli zdarma.

Nepřející skeptici, ohánějící se „školní“ vědou, šíří pomluvy, že biorezonanční metody jsou vesměs neověřené, resp. neúčinné, zkrátka šarlatánské. Proto je zdravotní pojišťovny nehradí, v některých zemích jsou dokonce zakázány, přičemž neposlušní lékaři bývají postihováni. (Podrobněji viz Jiří Heřt: Biorezonanční terapie. Zpravodaj SISYFOS č. 1/2010.)

Bylo jen otázkou času, kdy se obhajoby metod biorezonanční terapie odvážně ujmou čeští odborníci, kdy prolomí neblahý dosavadní stav a skončují s pomluvami. A jsme u našich laureátů.

Pardubická firma BIOMED propaguje a distribuuje moderní verzi přístroje (princip je znám asi 40 let) s názvem Bicom2000. Cenu neznáme, ale ve srovnání se zahraničím by mohlo jít o statisíce korun. Co však neudělat pro zdraví? Zvláště když je to tak prosté: elektrody přístroje, přiložené k tělu pacienta, sejmou škodlivé záření a po počítačovém vyhodnocení vyšlou zpět terapeutické záření. Žádné traumatizující vyšetřování, léky ani operace!

Další senzační novinkou je, že skončilo období pouhé empirie a metodě se konečně dostalo fyzikálního zdůvodnění. Zasloužila se o to Katedra experimentální fyziky Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, kde v letech 2002/2003 vznikla pod vedením doc. Romana Kubínka diplomová práce Ivy Němcové Přístroj Bicom pro aplikaci biorezonanční terapie BICOM2000. Jak už to u průlomových prací bývá, uznání se dostavilo později, když firma BIOMED přijala diplomku za svou a převzala k ní pro léta 2008-2010 autorská práva. Zveřejnila ji na www.biorezonancniterapie.cz. Opravdické uznání však vrcholí nyní, v tomto sále.



Citujme z této diplomové práce:

„Terapie biorezonanční metodou spočívá ve vymazání paměťové stopy alergenu z těla pacienta. Pomocí přístroje je možno sejmout vlnové spektrum alergenu, vytvořit inverzní obraz této vlny a odeslat ji zpět pacientovi. Tímto způsobem lze paměťovou stopu vymazat nebo aspoň oslabit. Stejným způsobem lze provést detoxikaci pacienta. Biorezonancí je také možné podpořit imunitní stav organismu, normalizovat střevní mikroflóru, podpořit funkci jater a ledvin atd.“

„Diplomová práce by měla přispět k podpoře výše popísané metody Bicom a uživatelům z řad lékařů by měla poskytnout informace o fyzikálních základech, o které se opírá ...“

Je tedy konečně jasno? Je Nobelova cena na obzoru?

Zarputilí skeptici stále tvrdí, že tomu tak není, že proti biorezonanci mluví jasně teorie i praxe. Pokud jde o záření těla a informace v něm o všech neduzích, v člo-

věku působících, je to obyčejný výmysl, odporující základním poznatkům fyziky.

V diplomové práci Ivy Němcové (155 s.) nalezneme soupis běžných fyzikálních a fyziologických principů (včetně několika méně známých nebo fantastických teorií), matematické vzorce, právní, zdravotnické a technické normy, ale to vše bez relevance k předpokládaným účinkům terapie na organismus.

Motivy firmy BIOMED jsou nám jasné, vztah diplomové práce k firmě BIOMED je méně jasný. Naprostou záhadou je vznik a obhájení pseudovědecké diplomové práce.

Na udělení Bludného balvanu zareagoval v časopise Palackého univerzity v Olomouci (Žurnál UP) i doc. Kubínek. S jeho svolením reakci i následnou reakci profesora Tomáše Opatrného otiskujeme.

VÝNOS Z DRAŽBY STŘÍBRNÉHO BLUDNÉHO KAMENE ROMAN KUBÍNEK

Inspirován událostmi posledních dní, komentuji otevřeně své pocity z pochybné pocty, která do mého života vešla tak nečekaně, jako podzim do Krušnohoří (upravená citace z povídky Š+G „Jak jsme vdávali sestru“). Jednoho krásného zimního dne (26. 2.) mi byl doručen dopis, který měl napsanou mou adresu úhledným písmem, leč letitou rukou. Podobné obálky i s obsahem mám někde skladované a jejich obsah povětšinou sděluje výjimečnou teorii či fyzikální experiment, který lidstvu přináší úsporu energie „množením výkonu“ na základě obrovské páky a jedním dechem zavrhuje energii získanou z jádra, či z podivně poskládaných magnetů vytváří perpetuum mobile – hypotetický stroj, který ke svému pohybu nepotřebuje žádný vnější zdroj energie. Po laxním roztržení obálky na mne však vykouklo, že jsem se stal pro letošní rok laureátem ceny „Stříbrného bludného kamene Sisyfa“. Tupě jsem na ten papír zíral a studoval podpis člověka, který je pro mne nejvyšší autoritou v oblasti popularizace vědy, spolupracovníka mých kolegů ze SLO UP a FZÚ AV ČR v projektu Auger – Dr. Jiřího Grygara. Ten podpis jsem znal a mozek se začal probouzet z balastu obav o osud Katedry experimentální fyziky, rozpočtu Univerzity Palackého a dalších, do té doby pro mne prvořadých, sfér zájmu. Jako první se dostavilo probírání v paměti, kde se stala chyba, míšená s obavami o skvělou pověst katedry, fakulty, univerzity a v poslední řadě o mé chabé sebevědomí. Webové stránky Klubu skeptiků Sisyfos občas navštěvuji a bavím se nesmyslnými vynálezy a pavědeckými teoriemi. Vzpomínám si na vyprávění starších kolegů, z nichž mnozí jsou již ve fyzikálním nebi, kteří zmiňovali popírání teorie relativity nejmenovaným akademikem,

rovněž i ministrem školství v letech 1969 až 1971, které bylo zveřejněno ve sborníku Acta Universitatis Palackianae a fyziky pečlivě uchovávalo ve snadno dosažitelných policích, aby se ve stavu špatné nálady opět dostali do stavu psychické pohody a veselosti. A teď bych měl být předmětem posměchu já?

Obeslal jsem Výbor Klubu skeptiků zdvořilým dotazem a uvedl jsem předmět podezření (zavrhl jsem pohádky o Pidimrázi Pidoniovi, který dělal vzdělaného průvodce Aniče ze 2. B) a trefil jsem se kupodivu hned napoprvé. Přestože se důvod nominace nesděluje, bylo mi potvrzeno, že jsem se zapletl s biorezonanční terapií. V době, kdy jsem byl přesazen z akademické půdy Lékařské fakulty na akademickou půdu fakulty Přírodovědecké, jsem již jako vedoucí katedry v roce 2000 přijal na milost studentku oboru Aplikovaná fyzika Ivu Němcovou, která jako přístrojový fyzik chtěla přijít na kloub přístroji BICOM, který pomohl její matce vybřednout z vleklých potíží s imunitním systémem. Poučen z odmítavých postojů většiny seriózních lékařů k alternativní medicíně, která na ně působí jako červený hadr na býka, jsem studentce naznačil, že se pouští na tenký led, když chce právě toto téma řešit ve své diplomové práci. Jako člověk, který nějaký čas pracoval na lékařské biofyzice, jsem považoval za svou povinnost tuto práci vést i s rizikem, že se do žádných experimentů nemůžeme pouštět, navíc jsem jí nechtěl brát zájem, který ji k přístroji až magicky přitahoval. Nakonec, uvádí se, že na akademické půdě by měla platit svoboda bádání. Studentka, dnes již absolventka Mgr. Iva Němcová, tedy přístroj BICOM popsala z pohledu elektronické konstrukce, kompatibility s normami pro používání elektronických

přístrojů a nevyhnula se ani rešerši literatury, která zahrnovala působení elektrických polí na ionty v elektrolytech živého organismu, kde snad mohlo být jádro terapeutického působení. Nebylo však v jejich možnostech testovat aplikační potenciál na reprezentativním vzorku lidí, byť jen na základě subjektivních pocitů.

Citováno z nominace: V diplomové práci Ivy Němcové (155 s.) nalezneme soupis běžných fyzikálních a fyziologických principů (včetně několika méně známých nebo fantastických teorií), matematické vzorce, právní, zdravotnické a technické normy, ale to vše bez relevance k předpokládaným účinkům terapie na organismus. Práce byla v roce 2003 obhájena (tuším na dobrou) a můj zájem se zaměřil na další diplomanty. Vše jsem si znovu vybavil před třemi týdny. Pod svým jménem, které jsem „vygoogloval“, jsem asi jako třístý odkaz našel stránky firmy Biomed cz, kde byla umístěna kompletní diplomová práce s uvedením autorky i mého jména se všemi tituly. Na první pohled z této stránky číselo, že má být tou nejkvalitnější „vědeckou“ studií, která má tuto biorezonanční a nutno znovu podotknout, alternativní léčebnou metodu, propagovat. Jak jsem se z následné překotné emailové komunikace s majitelem firmy dozvěděl, Mgr. Iva Němcová svou diplomovou práci poskytla, aniž by mne kontaktovala a ptala se na můj názor.

To se pak stalo předmětem nominace na „týmovou“ cenu (společně s firmou Biomed) „Stříbrný bludný kámen Sisyfa“ za rok 2009. Je zřejmé, že již nebylo kde brát další nominace, protože práce vznikla již v roce 2003. Ale Klubu Sisyfos rozumím. Bludy se množí a jejich boj proti nim je veden touto inteligentní formou. Svoje argumenty jsem uvedl, výběr z korespondence je na stránkách Sisyfa uveden jako součást informace o udělení ceny. Neprodleně jsem informoval své nejbližší nadřízené, proděkana pro VaV, děkana i rektora. Cenu jsem osobně převzít nebyl. Věnoval jsem pondělní odpoledne přednášce z elektřiny a magnetismu pro studenty 1. ročníku. Pravděpodobně bych ani nejel, i kdybych měl volno, přestože mě k tomu děkan vybízel.

Nyní hledám, jak by se bludný kámen stal prospěšným. Zatím je horkým bramborem, který se štítím vzít do rukou. Je stále deponován u ctihodných skeptiků ve Strouhalově posluchárně na „matfyzu“. Jedna z možností je vydražit ho a přispět méně výkonným fakultám na jejich provoz, případně centrálním jednotkám, které letos přijdou cca o 10 % podpory z důvodu změn ve financování vysokého školství. Pokud by výtěžek byl zanedbatelný, plyne z celé kauzy cennější poučení. V souvislosti se zveřejňováním kvalifikačních prací důsledně dbát na jejich obsah i možné následky. Já si své pochybení musím zodpovědět sám před sebou nebo lépe, vyzpovídat se prostřednictvím Žurnálu UP.

POMŮŽE NÁM STŘÍBRNÝ BLUDNÝ KÁMEN? PROF. TOMÁŠ OPATRNÝ, PŘF PALACKÉHO UNIVERZITY V OLOMOUCI

Kolega Roman Kubínek v příspěvku z posledního Žurnálu (ŽUP 19, str. 7) popisuje patálii laureáta Stříbrného bludného balvanu, ke kterému dospěl coby vedoucí jedné diplomové práce. Třebaže v našich oborech většinou usilujeme o jiná ocenění, s čistým srdcem mohu říct, že si Romana nadále velmi vážím jako výborného kantora, autora uznávaných učebnic a knížek a kolegy s velkým přínosem pro pracoviště. Příběh jedné diplomky se ale stal předmětem diskuse, která by možná stála za širší účast.

Pokud by za vámi přišel student s nadšením v očích a mermomocí trval na tom, že prozkoumá zázračné zařízení X, vyhodili byste ho ze dveří? Já ne, a pokud by mi čas a síly stačily, snažil bych se mu asistovat. Ale zároveň bych se snažil využít příležitosti vysvětlit mu, jak se to má s kritickým myšlením, co to je placebo, a probral s ním, jak vypadá testování, než můžeme o něčem říct, že to léčí, že mimořádná tvrzení vyžadují mimořádnou evidenci, a nejspíš bych ho ještě poslal na konzultaci za zkušeným odborníkem přes „evidence based medicine“. Možná by pak s návrhem na změnu tématu přišel sám, nebo by možná rukavi-

ci zvedl a se všemi opravdovými úskalími se poctivě popral.

Pokud by vám student přinesl diplomovou práci, o které byste nebyli přesvědčení, že odpovídá standardům, ale víte, že dotyčný to má v životě těžké a víc ze sebe zřejmě nevydá - pustili byste ho k obhajobě? A pokud by za vámi přišel student se šarlatánským aparátkem, který prý někomu z jeho blízkých pomohl, kývli byste mu na to a v duchu si mysleli „víra tvá tě uzdravila“? Přiznám se, že já si v obou případech odpovídám – ne. Jedna diplomová práce, která projde s přimhouřenýma očima, přispěje ke snížení standardu, a tím i k mizernější úrovni všech našich dalších absolventů (když prošlo toto, proč bych se namáhal s něčím důkladnějším, řeknou si ostatní). A shovívavý přístup k šarlatánům na akademickou půdu také nepatří. Dávali bychom jim tím známku legitimacy, kterou bezpochyby zneužijí při lovení dalších obětí. Důsledky pak mohou být opravdu tragické.

STŘÍBRNÝ BLUDNÝ BALVAN V KATEGORII JEDNOTLIVCŮ ING. JOSEF SCHRÖTTER

Za rozvíjení a propagaci psychotroniky, a za osobitou léčitelskou aktivitu

V roce 2009 mohl náš laureát slavit dvojitý šedesátku: nejen životní jubileum, ale také šedesáté pokračování své proslulé „školy psychotroniky“ na stránkách měsíčníku Regenerace.

Povoláním bankovní úředník se obrátil k esoterickým koníčkům se svědomitostí a s plným nasazením. Publikoval desítky článků, pronesl četné přednášky, provozuje léčitelské poradenství, je specialistou na distanční léčení.

Již v dětství se u něho projevovaly nevšední schopnosti: vnímal auru, ovládal pendl i virguli. Býval často nemocný, léčitelské nadání aplikoval zprvu sám na sobě. V dospělosti se mu dostalo povzbuzení z míst nejvyšších, když se mu ve snu zjevil zesnulý kardinál František Tomášek. Na pokyn ze snu se v roce 1993 aktivně zúčastnil psychotronické konference v USA, kde vystoupil na téma „Geopatogenní zóny a bezpečnost v dopravě“.

V devadesátých letech se stal místopředsedou České psychoenergetické společnosti a v této funkci usiloval o sjednocení naší esoterické scény. Naštěstí se to nezdařilo, jinak bychom se zde nesešli. Sjednocení psychoenergetici by hravě zašlápli Sisyfos do nicoty.

Ing. Schrötter dbá na pečlivé odborné vysvětlení i složitějších funkcí a jevů. Příkladem je pojednání o „Teslově purpurovém štítu“, hliníkové destičce, prodávané až za 1.800 korun. V Regeneraci 7/2009 o tomto amuletu píše:

Teslův štít je skutečně anténa pro kosmickou energii (tachyony), kterou pak předává harmonizačnímu poli mysli, těla a duše. ... Slouží k zlepšení spánku, zvýšení fy-

zické a životní energie, zpomalení stárnutí, uzdravování mysli, zvyšuje energetickou úroveň organismu, pomáhá zlepšovat intuici, nabíjení potravin a tekutin.

Tenhle kámen mudrců má fungovat na následujícím principu:

Teslův purpurový energetický štít je vyroben z hliníku. Ten je nejprve anodován elektrolytickou oxidací a následně obarven. Pohyb atomů a elektronů hliníku je změněn takovým způsobem, že destička vibruje se základní – volnou – energií vesmíru (čchi, prána, orgon). ... V důsledku anodizace je pole pláště natolik změněno, že dochází k interakci s tachyony. Plášť má zcela unikátní krystalickou strukturu. ... Kvantová fyzika uznává, že každý materiál a každá lidská bytost vibruje na individuální frekvenci v jednotkách angströmů za vteřinu (světelné vlny). Tachyony procházejí neošetřenými hliníkovými pláty bez problémů. Tím, že anodizujeme povrch hliníku, vyvine se pole, které, dokáže tachyony zpomalovat. Tak je povrch hliníku nabíjen jemnou energií s možnou informační složkou ...

Zapšklý školomet, který darmo probděl hodiny fyziky, řekne, že jde o bezduchý blábol. My v Sisyfu jsme jiní, dovedeme ocenit poezii mašiblu.

Vyhledávané jsou léčivé Schrötterovy „obrázky pro třetí oko“. Autorem energeticky aktivované, „třírozměrné“, barevné ornamenty vycházejí pravidelně v Regeneraci, vedle zmíněných „škol psychotroniky“. Příkládají se na choré orgány a údy.

Ing. Schrötter stojí před problémem. Na přání nadšených čtenářů a vyléčených pacientů slíbil knižní vydání obrázků. Jenomže, jak se dočítáme, aktivace obrázků je dočasná, trvá nejvýše dva měsíce. Knižku si však pořizujeme na delší dobu. Jak si náš laureát poradí? Čekáme, že nám odpoví při převzetí Balvanu.

BRONZOVÝ BLUDNÝ BALVAN V KATEGORII DRUŽSTEV SYMPATIE, S.R.O.

Za vytrvalý boj s finanční krizí pomocí psychotroniky, magie a homeopatie

Zakladatelka firmy Sympatie, paní Věra Hanáková, vystudovala střední ekonomickou školu a pak vsadila na samostudium, během něhož přečetla haldy odborné literatury. Hluboce se zajímala zejména o management, marketing, koučink, psychologii, psychokybernetiku, parapsychologii, psychotroniku, homeopatii, čínskou medicínu, tarot, numerologii, astrologii a telepatii. Studijní úsilí přineslo plod: paní Hanáková se stala vý-

znamnou finanční věstkyní, ba dokonce zakladatelkou nového oboru - **finanční psychotroniky**.

Oblast působení finanční psychotroniky je velmi široká. U firmy Sympatie vlastněné paní Věrou a Vlastimilem Hanákovými si například můžete za tři tisíce objednat Horoskop finančního úspěchu na celý rok, z něhož se dozvíte, kdy zrovna vám skončí finanční krize, jaké finanční úspěchy vás čekají a jak si vytvořit úspěšnou finanční budoucnost. „*Minulý rok mě Váš finanční horoskop vytáhl z dluhů*“, píše na jejích webových stránkách spokojený zákazník skrytý pod iniciály J.K. Jiný zákaz-

ník se zkratkou P. L. Zase píše: „*Finanční horoskop mi otevřel oči, netušil jsem, co všechno je možné.*“

Ani my jsme netušili co všechno je možné, dokud jsme nevstoupili na stránky www.financinvestirna.cz. Kromě finančního horoskopu si tu můžete koupit různé druhy Finančních psychotronických křišťálů, které v sobě mají Sílu archetypální finanční informace. Informace v křišťálech jsou různé, tak třeba křišťál s informací v hodnotě 705 miliónů, pořídíte za pět tisíc korun, ale pokud jste nenažraní a toužíte mít křišťál s informací, která vám přinese až 2,22 miliardy, musíte paní Hanákové zaplatit dvacet osm tisíc.

Finanční informace rovněž můžete vstřebat prostřednictvím *Finančních kapek*, jejichž ochrannou známku si firma Sympatie nechala zapsat u Úřadu průmyslového vlastnictví. V kapkách je homeopatickou metodou naředěna informace finanční prosperity, která vám zajis-

tí bohatství a podnikatelský úspěch. „Věda se diví a nedokáže najít vysvětlení pro tak silné účinky, skrývající se v malém množství alkoholu,“ píše na svém webu paní Hanáková.

Nediví se jenom věda, ale i Klub skeptiků se diví tomu, že firma paní Hanákové pomáhá lidem svými horoskopy, kurzy, křišťály a kapkami k miliardám, ale sama má finanční potíže, o čemž vypovídá usnesení Okresního soudu v Hodoníně, které v roce 2002 nařídilo proti firmě Sympatie, s.r.o. exekuci za dluhy vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně. Exekuce byla zrušena až v roce 2005. Že by kapky a křišťály měly až tak dlouhou dobu potřebnou k nastartování finančního úspěchu?

Nebo se spíš až v posledních čtyřech letech podařilo paní Hanákové napálit dostatečné množství bláznivců, kteří jí na její plané sliby finančního čarování skočili.

BRONZOVÝ BLUDNÝ BALVAN V KATEGORII JEDNOTLIVCŮ VÁCLAV JÍLEK A VÁCLAV BLAŽEJOVSKÝ

Za budovatelské úsilí při tvorbě stavebně – historických artefaktů, jež dosud v české kotlině chyběly

Pan Václav Jílek se velkoryse pustil do výstavby megalitického díla v Holašovicích. Oproti budovatelům před tisíciletími měl značnou výhodu jakožto spolumajitel firmy zabývající zemními pracemi, když kromě vlastních sil měl k dispozici i techniku, která mu výstavbu jihočeského Stonehenge notně usnadnila.

Aby jeho dílo bylo správné a funkční, obrátil se pan Jílek na odborníka, známého psychotronika ing. Pavla Kozáka, držitele stříbrného Balvanu za rok 2004. Ing. Kozák psychotronicky proměřil louku pana Jílka a určil vhodné místo pro kruhové uskupení 25 kamenů, zvané kromlech – v místě s krásným rozhledem.

Psychotronicky vybral také kameny, protože pro správnou funkci kruhu musí být živé. V roce 2008 byl kromlech dokončen, kameny byly znovu proměřeny a jak píše ing. Kozák, funkce kruhu byla ještě (blíže nspecifikovaným způsobem) upravena. Nyní již svou energií ovlivňuje okolí ve stále větším okruhu.

Útvar má prý léčebné schopnosti, pokrývající 95% patologického spektra, ať už je tím míněno cokoli. Kromě toho ruší geopatogenní zóny v okolí, nyní prý jeho účinek sahá až do vesnice. Zajímalo by nás, co na to chudinky kočky, které prý – na rozdíl od psů – v místech geopatogenních zón rády lehávají. Odstěhují se někam dál se všemi ekologickými důsledky z toho plynoucími? Netušíme zda pan Jílek uvažuje též o prodeji pastiček na myši. Zatím nabízí pouze DVD o stavbě a účincích svého kamenného díla.



Václav Blažejovský

Do půvabných Holašovic nyní míří nejen turisté, zvědaví na barokní náves, ale i citliví jedinci toužící po posile a úzdavě. V případě funkčního výpadku kromlechu může se nebohý zesláblý a civilizací poničený občan obrátit i k jiným útvarům - například pyramidám.

(<http://www.novinky.cz/cestovani/180663-pyramidy-a-stonehenge-najdete-i-v-ceske-kotline-dobijeji-energi-i-a-leci.html>)

Pan Václav Blažejovský z Března u Chomutova buduje a zkoumá pyramidy dlouhá léta. Usoudil, že nemusí být jen pracné kamenné, ale že i z jiných materiálů postavená pyramida má zázračné léčebné účinky. Na základě svých pokusů došel k objevenému závěru, že ještě lepší účinky než pyramida tvaru jehlanu má kužel. Od kužele se totiž pozitivní energie odráží do prostoru rovnoměrně a neponechává hluchá místa. To je v zásadním rozporu s tvrzením jiných pyramidologů, kteří pyramidu - jehlan pokládají za tva-

rový zářič a bazírují na jeho přesném tvaru a umístění. Nicméně pan Blažejovský radí umístit malé „pyramidální“ kužely například u počítačů a televizorů, aby byl eliminován škodlivý vliv jejich elektromagnetického záření. Zkusil dát pod „pyramidální“ kužel kus vepřové kýty. Ta časem seschla, ale nekazila se a mouchy se jí vyhýbaly. Proč této vlastnosti nevyužívají výrobci kuchyňských linek? Ušetřilo by se za chladničky. Pomocí pyramidální energie pan Blažejovský také vylepšuje balenou vodu, která se stává skoro léčivem i kytkám dělá dobře, a chystá se ji nabídnout do obchodních řetězců.

Zdalipak však člověk zasažený pyramidální energií nepozbude svoji prospěšnou střevní floru s trapně neblahými následky?



Stonehenge Václava Jílka

PANORAMA

AUDITOŘI?

Zdeněk Opatrný

(z autorova blogu: opatrny.bigblogger.lidovky.cz)

„Tohle byli pozorovatelé vesmírných operací, úředníci vesmíru, auditori. Dohlíželi na to, aby se věci otáčely a kameny padaly. ...Věřili, že aby mohla věc existovat, musí mít své místo v prostoru a čase. Když se objevilo lidstvo, byl to pro ně ošklivý šok. Lidstvo se totiž doslova skládalo z věcí, které neměly svá místa v prostoru a čase, jako byly představitivost, soucit, naděje, historie a víra. Odstraňte je a zbude vám opice, která neustále padá ze stromu.“

Takto pan Kantůrek přeložil úvodní definici auditorů z knížky Sira Terryho Pratchetta „The Thief of Time“, tedy Zloděj času (Doubleday, London 2001, TALPRESS Praha 2002).

Ano, jeho „AUDITOŘI“ byli veskrze nesympatická zjevení. Bez chuti a bez zápachu, bez fantazie, bez individuality. Vyznačovali se šedivostí své podoby i myšlení. Obsesí měřit, vážit, hodnotit v lidském světě vše – od počtu dlažebních kostek v chodníku po molekulární složení obrazů v galeriích. Nenáviděli vše odlišné, živé. Zastavit čas, vše úhledně a navždy uspořádat bylo jejich cílem – v lidském vesmíru i v těch alternativních. Proč jsem si je vybral za téma svého dnešního blogu má více důvodů – postupně se střádajících.

Nedlouho po mé novoroční úvaze na téma „Discworld budoucnosti“ se mi ozval pan Karel Wagner. Čtenářům blog.iDNES.cz jistě nikoliv neznámý. A k několika vyměněným přátelským dopisům mi mj. připojil i odkaz na svůj blog z 29.ledna 2010 s názvem „Poltergeist

existuje! Tak proč nám vědci lžou?“. S přáním o moje vyjádření k němu – které bych rád použil i jako úvod k hlubšímu zamyšlení. Tedy – lžou vědci o „poltergeistovi“? A pokud nikoliv vědomě – nejsou také takovými auditory lidské fantazie, nekonvenčního myšlení, jeho barevnosti či hravosti?

Nejsem expertem přes paranormální jevy, poltergeisty a popravdě fyziku vůbec. Obávám se sice „fachi-diocie“ na straně jedné – ale také toho být „expertem přes všechno“ na straně druhé. Pokorně říkám „nevím“ i svým studentům v diskusích týkajících se přímo biologie rostlin. Na straně druhé, jsa již pár let členem Českého klubu skeptiků Sisyfos samozřejmě podporuji jeho základní filozofii i aktivity. A tedy i stanovisko, publikované v klubovém Zpravodaji v prosinci 2009 v kontextu s „...výskytem poltergeista ve Strašicích...“. Doslovně se v něm píše:

„Poltergeist je fenomén známý od starověku. Všechny případy řádění poltergeista v minulosti, pokud byly objasněny, byly dílem člověka. Pokud jde o nepoznané energie a možnost mimosmyslového zásahu nadpřirozených sil a bytostí, pak jejich existence nebyla nikdy prokázána přes četné experimenty a studie, a nepřihlásil se také nikdo k odměně 1 milion dolarů, které nabídl James Randi za důkaz existence paranormálních sil a jevů. Pokud jde o různé materialistické výklady řádění poltergeista, pak je při dnešních technických možnostech téměř vyloučeno, aby nebyla zjištěna jejich přirozená, fyzická příčina, pokud existuje. Ze všech těchto důvodů i ze zřejmé různorodosti jevů, ke kterým údajně došlo ve strašickém domku, lze logicky odvodit, že příčina poltergeista je stejná, jako ve všech dosud vysvětlených případech.“

Tak a nejinak to napsala naše předsedkyně Lenka Při-

bylová. Přiloženy ještě přetisky dvou článků z Lido-
vek – od J. Heřta a pana Ondřeje Neffa.

Nezaujatý čtenář si nejspíš řekne – no, buď to tedy byl zase jen lidský trik nebo je na vysvětlení současná věda krátká. Popravdě – můj názor je tomu jeho dost blízký. Ano, na vysvětlení paranormálních jevů ba dokonce i na sám průkaz jejich existence je VĚDA krátká.

Nedává možnost JAK takové jevy studovat nikoliv jen z „technických a vůbec už ne z „ideologických“ důvodů, ale s ohledem na základní požadavky vědecké práce. Jimi jsou co nejlépe postavený experiment, vhodné slepé kontroly, nezbytnost opakování. A požadavek racionální, rozumové interpretace zkoumaného/zjištěného. Zbývá nám /vám tedy i nadále jen věřit-nevěřit. Věřme si na poltergeisty, UFA, vesmírné lidi, schopnost pyramid brousit žiletky či numerologii, na černé kočky přes cestu, pátek třináctého. Ale přebírejte osobní odpovědnost za tuto víru a její důsledky. Nežádejme státní prostředky na jejich vědecký výzkum či výuku o nich .

Ale hlavně - neohrožujme touto svojí vírou svoje bližní. Na tomto místě bychom klidně mohli sklouznout od diskuse o poltergeistech na nevyčerpatelné téma vztahu vědy a víry náboženské. Pozor – tyto dvě entity se spolu v současném světě mnohdy dobře snášejí. A ani sám ateismus zdaleka není „auditorsky šedivý“.

„Většina ateistů věří, že ačkoliv ve vesmíru existuje jen jeden typ látky a ačkoliv má tato látka hmotnou povahu, vytváří také mysl, krásu, emoce, morální hodnoty – zkrátka celou paletu jevů, které obohacují lidský život“. Lidské myšlenky a emoce se vynořují z nesmírně složitých propojení hmotných entit uvnitř mozku. V tomto filozoficky naturalistickém smyslu je pak ateista člověk, který věří, že mimo přírodní, hmotný svět nic jiného neexistuje, že za pozorovatelným vesmírem nečíhá žádná nadpřirozená tvůrčí inteligence, že není žádná duše, která by přežila tělo, ani se nedějí žádné zázraky – s výjimkou zázraků ve smyslu přirozených jevů, kterým ještě nerozumíme. Pokud existuje něco, co zdánlivě leží mimo přirozený svět, protože tomu zatím dokonale nerozumíme, doufáme, že to nakonec pochopíme a budeme schopni to do přirozeného světa zahrnout. Je to jako s rozplétáním duhy, ani potom nebude o nic méně úchvatná...“ Richard Dawkins, Boží blud. Praha Academia 2009.

Popravdě - nevím kolik z mně blízkých a známých skeptiků se řadí mezi lidi věřící a kolik mezi „ateisty“. A ani po tom nepátrám. Na každý pád – jak pan doktor Jiří Grygar tak kupř. pan prof. Andrysek jsou soudím hluboce věřící lidé. Ale zároveň i špičkoví vědci odborníci – jeden astronom/fyzik s hlubokým despektem k astrologii coby „vědě“, druhý radiolog-onkolog, s pochopitelnou a oprávněnou zlobou vůči různým šarlatánům, pletoucím se do cesty „akademické medicíny“. Jsou to lidé renesančního vzdělání a lidského přístupu, velmi „pestrobarevní“, velmi „živí“, velmi nekonvenč-

ni. Rozhodně žádní auditori. A totéž soudím platí i pro mnohé další naše sympatizanty či členy.

O vztahu „vědy a iracionality“ vydává SISYFOS již několik let knížky – nová se chystá na tento rok. Možná v ní opět bude pojednání o aktualitách v biologii rostlin. Zkusím jednu kvízovou otázku na závěr dnešního blo-
gu: víte co jsou to „roháček“ nebo „křemenáček“ ?

Je tomu tuším dva roky, co se pravidelný přednáškový cyklus zvaný „Skeptikon“ konal v krásném městě Lito-
myšli. Na programu měl mj. moji přednášku o biotechnologiích, zdravých či biofortifikovaných potravinách. Přednáškový blok uzavíral Dr. Grygar svým vystoupením na téma „Proč astronomie funguje a astrologie nikoli“.

Mezi posluchači byli tenkrát i místní zastánci ekologického/organického zemědělství – včetně majitelky litomyšlského „Bioobchodu“ a současně učitelky na místní Střední zahradní škole. Pana Dr. Grygara, pravda, trochu zaskočila svými dotazy o vlivu planet na růst různých druhů zeleniny. Mne ale potěšila zejména darem zajímavé literatury, zvláště knížky „Zahrada podle kosmických rytů“ od německé biozemědky Marie Thunové. No – a tam jsem si mohl poprvé detailně počíst o „zahradnické homeopatii“, využívající mj. přípravku s názvem „roháček“. I s obrázky. Cítuji: Preparát roháček se zhotovuje z kravince. Tento preparát navozuje dobrý vztah rostliny k zemským silám. ...V biologicko-dynamických zemědělských podnicích se kravince plní v říjnu do kravských rohů. Tyto rohy se zakopou do země, kde zůstanou přes zimu. Roh natahuje síly ze zimní země a spojuje je s kravincem. Na jaře se roh ze země vyjme a jeho obsah se naplní do sklenice. Tu uzavřeme skleněným víkem nebo korkem a až do použití uchováme v rašelině. Roháček je použitelný dva roky. Při naší výměře zemědělské půdy mícháme 30g roháčku v 10 ml vody (dřevěnou či bambusovou tyčí). Dbejte přitom na vytváření řádného trychtýře od okraje směrem dovnitř (pak dochází k vtahování sil z okolí). Míchat smí jen jedna osoba. Jakmile se vytvoří důkladný trychtýř, tyč vytáhneme, necháme kapalinu chvíli rotovat a začneme míchat na druhou stranu. Toto množství postačí k postřiku 2500 m2 půdy. Roháček se aplikuje třikrát před výsevem, v odstupech asi 10 minut.

Popis přípravy „křemenáčku“ (dražší špás, jemně drce-
ný průhledný křišťál) je obdobně půvabný.

Tyto informace jsou i součástí předmětu „ekologického zemědělství“ na dotyčné zahradní škole – a nejspíš i na jiných. Brožuru o přípravě biodynamických preparátů vydal i Svaz PRO-BIO Šumperk. Ale hlavně – obdobné informace najdete i ve schválených vysokoškolských skriptech – pro „agrofakulty“ v Praze, Českých Budějovicích. Viz kupř. Urban, Šarapatka a kolektiv „Ekologické zemědělství“, Učebnice pro školy i praxi „ – skriptum vydané Ministerstvem životního prostředí Praha 2003.

Můžeme se tedy poučit o roháčku a křemenáčku i z našich daní. Ale proč také ne, když jim věří i hlavy pomazané. Měli jsme tu nedávno návštěvou předního světového EKOguru, tedy prince Charlese. Pokud vím, metodologie „roháčku“ se standardně používá i na jeho ekofarmách.

Přesto – nemáme toto prostě brát jako oprávněný přístup „laiků“ k realitě světa? Má smysl udělovat sisyfovské Bludné balvany antidarwinistům typu pana Hájka? Proč takto brát životu a světu jeho barevnost? Proč i při tom všem neuzavřu tuhle úvahu konstatováním „Žít a nechat žít“? Přece, „když nejde o život, jde o houbeles“?

Jenže - tady už mnohdy jde o život.

Vyptejte se pana prof. Andryška na jeho názor v kontextu s alternativní léčbou nádorového růstu. Jak nazvat jednání některých léčitelů, příživujících se na lidském neštěstí? Nevědomost nebo spíše hyenismus?

Zkontaktujte vedení nadace „GoldenRice“ – či prof. Potrykuse, Bayera, Klause Ammana - a zeptejte se na statistický odhad počtu dětí i dospělých třeba v Indii, kteří nemuseli zemřít či oslepnout, nebýt moratoria na pěstování GM rýže obohacené provitaminem A. Úvaha o žalování organizace Greenpeace za podíl na této genocidě nebyla a není planým gestem.

A mohl bych takto pokračovat.

Smyslem našich opravdu „sisyfovských“ aktivit však není jen „poučovat, vysvětlovat a lidskou hloupost zesměšňovat“. Ale také inspirovat sebe i jiné k „zdravému kritickému myšlení“. Známe snad z historie málo příkladů toho, jak se ideologicky nalinkovaná pavěda zvrhla v hrůzný fanatismus? Od nacistické eugeniky po stalinsko /lysenkovskou genocidu „akademických vědců“?

Nepodceňujme ty skutečné AUDITORY – občas na sebe, jak taky krásně dokládá Terry Pratchett - dokážou umně brát nejruznější lidskou podobu.

YETTI OBJEVEN! VÁŽNĚ!

Ludmila Hamplová

Před pár týdny se v médiích objevila těžko uvěřitelná zpráva. V čínské provincii Sečuan ulovili podivné stvoření, které rázem dostalo označení „Holý Yeti“. Okamžitě se začaly šířit informace, že vědci nejsou schopni zjistit, o jakého tvora vlastně jde. Záhada byla na světě.

Existuje sněžný muž nebo ne? Tato otázka už desítky let trápí nejruznější dobrodruhy a záhadology. I když doposud nebyl přinesen žádný přesvědčivý důkaz o existenci Yetiho, stále je předmětem vášnivých debat. O krůček blíže v poznání tohoto záhadného tvora, který se má údajně podobat

člověku, stanuli Číňané. Ve středočínské provincii Sečuan byl nalezeno zvláštní stvoření. Záhy se mu dostalo označení „Holý Yeti“. Jen na okraj, člověku se toto zvíře rozhodně nepodobá.

Novinové titulky měly ihned jasno: „V Číně našli záhadné zvíře!“ psal deník Blesk, „V Číně našli neznámou šelmu, „holého yetiho“ upozornily Novinky.cz, „Našli „Yetiho“: bájně zvíře opravdu žije“ informoval zpravodajský server TN.cz, který patří televizní stanici Nova. Stovky tisíc lidí si prohlédly videa zvířete na serveru YouTube.com a z tvora byla rázem senzace a záhada vědy. „Biologové mají co dělat. Čínská příroda jim totiž poskytla záhadu, kterou zatím nejsou schopni rozluštit. Lovci totiž chytili do zajetí živočicha, kterého si neumějí vědci nikam zařadit a spekulují o jeho původu. Zatím tedy vymysleli alespoň přezdívku: „Holý Yeti“,“ popisoval deník Blesk.

Média přinesla i komentáře samotných lovců, kteří zvíře chytili. Na první pohled šlo o velmi ošklivého tvora, kterému chybí srst. V okolí místa, kde byl tvor odchycen, navíc už po staletí koluje legenda, že v lesích žije medvěd, který byl dříve mužem. Místní obyvatelé si mysleli, že „Holý Yeti“ je právě on, a proto povolali lovce, aby zvíře odchytily. „Prastaré legendy podobného tvora popisují. Ale mysleli jsme, že jsou to jen báchorky a velká imaginace našich předků. Až nyní máme důkaz, že v této oblasti skutečně žije dosud nevidané zvíře,“ dodal lovec Lu-Ťin, který zvíře polapil. Jeden z lovců zvíře i popsal: „Vypadá trochu jako medvěd, ale bez kožichu. Navíc má ocas podobný klokanímu. Také zvuky, které vydává, se nepodobají medvědovi. Má hlas spíš jako kočka, v jednom kuse kvílel. Možná se snažil přivolat někoho ze své rodiny, ale není ani vyloučené, že je posledním exemplářem svého druhu,“ řekl jeden z lovců Čchin Lu.

Vědci jsou v koncích?

Média, včetně zahraničních, nezapomněla uvést, že „Holý Yeti“ je další ze záhad vědy a je nutné jej dále zkoumat. Byly odebrány vzorky DNA a odeslány k testům do Pekingu. O dalším osudu zvířete a ani výsled-



Sečuánský Yeti

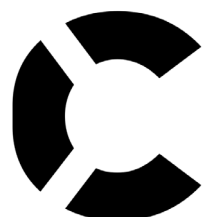
cích vědeckého zkoumání se média už ale nezmiňují. Svoje vysvětlení nabízí americká skeptická nadace James Randi Educational Foundation (JREF). Celý příběh záhadného tvora nejspíš není takovou senzací, jak novináři předpokládali. Ve skutečnosti jde o notně přibarvenou historku. „Zajímalo by mě, jestli někdo skutečně zavolal nějakému anonymnímu zmatenému vědci, ti se objevují v podobných záhadných příbězích až příliš často,“ upozorňuje Jeff Wagg na stránkách JREF. Po konzultacích s dalšími vědci a skeptiky došel k překvapivému závěru.

„Holý Yetti“ rozhodně není vědeckou záhadou. Ačkoliv zvíře vypadá opravdu hrozně, nejde o žádného nového živočicha. Ošklivé zvíře ztratilo srst kvůli napadení svrabem, což je kožní onemocnění způsobující mimo jiné vypadávání chlupů až úplnou bezsrstnost. Tvor je navíc zástupcem již dobře známé a popsané čeledi cibetkovitých. Jde tedy o šelmu, které ale nemá s kočkami a ani klokany, ke kterým byla přirovnávána, nic společného. Žádná senzace se tedy nekoná, Yetti se neobjevil. Šlo o cibetku napadenou svrabem.

Podobné „záhadné“ případy, kdy se údajně objevily zcela nové živočišné druhy, již byly dříve popsány. „Média prahnoucí po senzaci informovala o tvorech, které terorizují obyvatelstvo. Nakonec se ale ukázalo, že jde o prašivého mývala nebo kojota,“ dodává Jeff Wagg. Vysvětlení tohoto jevu je jednoduché, jakmile i jinak známý a prozkoumaný zvířecí druh ztratí srst, vypadá zcela jinak a dost strašidelně. Stačí pak jen trochu fantazie a novinářské senzacechtivosti a záhada je na světě.

Nevěřte médiím

Novináři milují senzace a udělají všechno proto, aby své čtenáře, diváky nebo posluchače zásobily stále novými a překvapivými informacemi. Není divu, že čas od času sáhnou i po neověřených informacích, které staví zdravý rozum na hlavu. „Nemám jiné řešení, než lidem neustále připomínat, že nemají věřit všemu, co čtou a aby se pro úplný obraz podívali i na stránky skeptiků,“ dodává Jeff Wagg. Někdy by ale podle něj zcela stačilo, kdyby v sobě kousek skepse měli i sami novináři.



conventicon

20. až 22. srpna

Zveme Vás i Vaše známé na setkání příznivců vědy a literatury Conventicon v Praze.

Kromě programu od členů klubu Sisyfos si můžete užít i besedy s literárními osobnostmi, přednášky od fanoušků o současné i alternativní kultuře, vědě a dalších zajímavostech, ukázky a workshopy tance, historického šermu a moderních rolových i deskových her.

Přednášky cyklu Věda kontra iracionalita v roce 2010

Konají se tradičně v budově Akademie věd ČR v Praze 1, Národní třída 3, v sále 206 od 17:00 hodin. Po přednáškách následuje diskuse.

Středa 15.9.2010

1. Bc. Leoš Kyša: Konec světa. Už zase?
2. Plenární schůze klubu SISYFOS

Středa 20.10.2010

prof. MUDr. Jiří Heřt, DrSc.
Módní trendy alternativní medicíny a psychoterapie

Další termíny - středy:

10.11. , 15.12.

- ⌘ Zpravodaj Sisyfos - neperiodický bulletin občanského sdružení SISYFOS - Českého klubu skeptiků, členu evropského sdružení ECSO (European Council of Skeptical Organisations) a světového sdružení CSI (Committee for Skeptical Inquiry). Zapsán do evidence tisku MKČR pod číslem MKČR E 11208
- ⌘ Kontaktní adresa Českého klubu skeptiků: Věra Nosková, U studánky 18, 170 00 Praha 7
e-mail: lano@centrum.cz
- ⌘ číslo účtu: 4444444444 (10 čtyřek) kód banky 2010
- ⌘ Adresa na internetu: <http://www.sisyfos.cz>
- ⌘ Zpravodaj Sisyfos, číslo 2/2010 - vyšlo v červnu 2010. Editor: Leoš Kyša. Redakční rada: Čeněk Zlatník, Lenka Příbylová, Věra Nosková, Zdeněk Jonák.
- ⌘ Grafická úprava: Filip Příbyl
- ⌘ Tiskárna VS Praha-Pankrác www.sweb.cz/vstisk/
- ⌘ Příspěvky do Zpravodaje SISYFOS pošlete na adresu: Leoš Kyša, Višňová 579, Milovice 289 24. Lze též zasílat na e-mail: Leos.Kysa@seznam.cz